

fe de erratas:

A nuestros lectores les aclaramos que en el numero 019 del Verde Olivo el último párrafo de la editorial apareció incompleto por errores de edición, a continuación incluimos dicho párrafo en su totalidad.

…..No creemos en la numerología, ni en las profecías; actitudes y posición política que profesa la derecha o los que se manifiestan por una concepción del mundo basada en el idealismo. Pero a toda costa, la oligarquía y sus administradores del poder se aferran, son tercos, machacan e insisten en llevarnos a todos los mexicanos a contar con condiciones semejantes a las que generaron los movimientos de independencia de 1810 y de la revolución mexicana de 1910.

Así mismo en la pag. 9 del mismo numero se lee la leyenda "(viene de la pag #)" aclaración por demás incorrecta ambos poemas de Mario Payeras están incluidos en una sola pagina

EDITORIAL

La estrategia impulsada por el SME parece encauzarse por donde la mayoría de las masas organizadas plantearon desde el inicio del conflicto, aun no sabemos si es tardía la decisión o finalmente son los tiempos adecuados; sin embargo, denota que le dieron prioridad a la ruta jurídica y de manera paralela pero con menos ímpetu, se comienza a impulsar la verdadera movilización popular que a gritos piden los sectores mas conscientes de la izquierda.

El SME, esta ante la oportunidad inigualable de encabezar el descontento popular que surge por todo el país; y están en inmejorable situación ya que los diversos sectores y fuerzas progresistas y revolucionarias les dan el respaldo (incluidos nosotros como organización revolucionaria).

Queda entonces la interrogante en el aire, ¿estarán dispuestos los dirigentes (del SME) de asumir esta responsabilidad, de crear una coordinación o frente amplio nacional que acuerpe, que incluya a todo el espectro político tan diverso, plural y variopinto de la izquierda? Eso esta por verse en fechas posteriores, aunque el tiempo sigue su marcha y no perdona; estamos en la antesala de fin de año y en diciembre, se abre un receso político con motivo de la navidad y año nuevo. Seria decepcionante que la ruta final del SME, fuera la misma que el extinto SUTAUR-100; cuyo triste final devino en la creación de cooperativas de transporte, donde sus dirigentes se convirtieron en dueños y los sindicalizados en empleados. No imaginamos al SME convertido en una o dos empresas que contrata sus servicios con CFE y, a sus dirigentes; como miembros del Consejo de Administración de las mismas.

El mejor ejemplo en esta coyuntura han sido los estudiantes con propuestas objetivas y concretas, sin darle tantas vueltas al asunto. Al mismo tiempo, el magisterio democrático se suma a la lucha y se solidariza, no podía esperarse menos de ellos, siendo uno de los sectores históricamente más combativos de la lucha social.

Mención aparte merecen los partidos políticos. En la presente coyuntura, su única y exclusiva preocupación (salvo honrosas excepciones), es sacar adelante en las negociaciones, las tajadas para sus respectivos estados (véase Oaxaca, estado de México, Veracruz, Distrito Federal). Destacado ha sido el papel del PRI y el empuje ofensivo que le ha dado a las negociaciones. Estratégicamente prioriza el interés por las elecciones locales en puerta y, la correspondiente afluencia de recursos que con la Ley de Egresos verá fortalecidas.

Paralelo a todo esto, el Estado mexicano intenta mediatizar la lucha social, manteniendo como rehenes políticos a figuras importantes, representativas o emblemáticas de la izquierda social. Tienen claro que es la única con disposición, capacidad y claridad de que es necesario ir más allá en la lucha de clases. Los presos de Atenco y muchos más, son un ejemplo de esto. Ilusamente creen que este chantaje e intimidación les puede dar resultados para prever un probable estallido social en el 2010. A

(Continúa en la página 2)

OTROS ARTÍCULOS:

EDITORIAL

(Viene de la página 1)

la par, en algunos casos, cede engañosamente para inmediatamente golpear con mayor saña y furia en otras partes del conglomerado que forma el movimiento social y revolucionario.

Como telón de fondo, se empieza a observar un acelerado proceso de militarización de la vida política, económica y social de México en los últimos días. Salta a la vista con mayor claridad que, mientras el poder legislativo discute, mientras el SME sigue su batalla jurídica, mientras se nos inunda con noticias de la violencia del narcotráfico; el ejército de manera discreta y sigilosa, toma posiciones en aéreas clave, donde históricamente ha existido lo que denominan "movimiento subversivo". Establecen retenes y bases en municipios considerados focos rojos, en carreteras o entronques considerados paso obligado de la subversión se erigen mecanismos abiertos o encubiertos de control y vigilancia; todo se esta haciendo con antelación, antes de que culmine este año e inicie el 2010. Existe una seria preocupación porque la caldera social se pueda salir de control.

Estas son algunas muestras de lo que palpamos en la realidad política y social de nuestro país.



LA POLÍTICA Y SUS NIVELES

Las ultimas de "Juanito"

Juanito aun deambula por las veredas de la política institucional, esa que no conocía y a la que tuvo que enfrentarse por golpes de la casualidad. Su desconocimiento de la política electoral, de las formas de hacer amarres, de los tejes y manejes para lograr acuerdos, lo tomaron por sorpresa en su embrionario aprendizaje.

De golpe y porrazo se encontró con la realidad nuevamente; aunque de vez en cuando salga en algún comercial del canal de las estrellas; transportando de manera ridícula su propia estatua que un cercano a Vicente Fox tuvo la "amabilidad" de donarle.
Y sin embargo, la vida para Rafael Acosta sigue a pesar de volver a su rutinaria vida. Hace política "chacharera", dizque organizando al pueblo de Iztapalapa.

Digno es de mencionar; *la efectiva formula inyectada por el gobierno del Distrito Federal a su persona para que, de manera fulminante, se retractara de la decisión tomada y cacareada a los cuatro vientos; gobernar la delegación más importante de la capital en todos los sentidos.*

Mientras los medios de comunicación, el gobierno federal y el PAN; conducían la trayectoria de Juanito en su ambición de gobernar Iztapalapa; las estructuras del GDF reunían toda la documentación necesaria, sustentada legalmente en dos expedientes; uno para el susodicho y otro para su hijo y así, frenarlos de una vez por todas. De tal manera que, al presentársele en la reunión por todos conocida, no tuvo otra alternativa que retractarse de todo lo planeado en círculos íntimos y retirar todo lo declarado en los medios de comunicación que, con deleite seguían la trama y esperaban un "feliz desenlace".

A la par, se fue negociando el "cambalache" con el PAN: las delegaciones Miguel Hidalgo y Cuajimalpa estaban puestas sobre la mesa a cambio de ceder la ofensiva política y mediática contra Iztapalapa. Previamente como se ha de recordar, estaba en vías de resolverse en tribunales los casos de las dos delegaciones que el PAN reclamaba como suyas y que, supuestamente estaba en riesgo de perder dependiendo de lo que determinaran las instancias legales. Como era de esperarse, nada paso a mayores y así, felices y contentos (los partidos políticos), mantienen sus espacios de poder que de ordinario han conseguido.

(Continúa en la página 3)

OTROS ARTÍCULOS:

(Viene de la página 2)

Las alianzas en Oaxaca

Se acerca el proceso electoral, los esfuerzos por lograr una coalición amplia en el Estado no terminan de "cuajar". Hasta el momento, solo una parte del PRD (la menos "ulisista") esta de acuerdo en su impulso; la otra parte, la mas descarada en su alianza con los priistas la boicotea constantemente.

Del lado del PAN, se mantiene la indefinición de manera conveniente, aunque declarativamente se diga lo contrario. Su toma de decisiones se basa en el desarrollo de la política nacional; del cumplimiento de los acuerdos por parte del PRI. En juego esta el presupuesto de ingresos y egresos, la privatización de la industria eléctrica, PEMEX y la adjudicación del negocio de Triple Play. Son los platillos del momento de los grandes consorcios y la oligarquía nacional y extranjera.

Estemos de acuerdo o no en la actuación del PAN, están en lo correcto; nada esta desligado, todo esta concatenado y no lo entienden o no les conviene entenderlo a los partidos (PT y Convergencia) ligados a López Obrador, a sus organizaciones afines y a sus personalidades mas cercanas.

El hilo o los hilos que los atan son muy delgados. Todo gira en torno a las ideas u ocurrencias de un reducido equipo que defiende intereses muy particulares o de grupo. ¿Que significa lo anterior? Que no hay proyecto de gobierno, que no hay la intención de impulsar transformaciones profundas.

Desconocemos si el equipo que conduce el proceso aliancista considera cercano el triunfo, porque, dadas las circunstancias y condiciones políticas; viendo los recursos económicos, políticos y organizativos existentes; deberían considerar que, no están al nivel de fuerza que contaban en las elecciones a gobernador que ganó Ulises Ruiz Ortiz y perdió Gabino Cue Monteagudo como su mas cercano competidor.

¿Habrá pasado por la mente del equipo conductor buscar la relación con las organizaciones que tienen fuerte e innegable presencia, con años o décadas de arraigo y estructuras en los municipios y comunidades y que, a su vez, se mueven por fuera de los partidos políticos? ¿No seria mas nutrida la presencia de la gente en los mítines que realiza por Oaxaca López Obrador? ¿Porque buscar a los mismos de siempre? ¿A pesar de los eternos resultados?

A la distancia se ve que hay un desconocimiento de la realidad oaxaqueña, de la situación de organización de las comunidades y sus municipios. Entre sus conocimientos técnicos y de gestoría y, la realidad política comunitaria; existe un abismo difícil de sortear. El PRI lo sabe, tantos años de vivir de la política los hace seguros de su triunfo, la ceguera del 2006 desafortunadamente parece que ya se la han curado. Se saben rehenes del PAN por los errores cometidos y, la decisión que tomo la Suprema Corte es un recurrente recordatorio panista de que deben seguir el camino trazado. Aun así, tienen mucho que ganar como grupo de poder estatal; están afianzados, compactos; con amplios recursos económicos que correrán en la elección que se avecina.

Es de esperar una masiva compra de conciencias; a los dirigentes opositores les ofrecen ya, desde ahorita, cantidades tentadoras; ¿que tienen que hacer? En distritos difíciles; poner candidatos a modo, impedir que organizaciones fuertes y con masas lleven candidatos. En el último de los casos, solo utilizar sus votos; sabedores que ya no serán masivos al no ser las propuestas de las organizaciones las que vayan a la contienda.

En su defecto, impedir a toda costa, con traspiés y patadas bajo la mesa que participen en la coalición. Otros utilizaran el discurso ultra radical para tender un manto protector a su no participación (previo acuerdo) en el proceso e involucraran a los que ingenuamente asuman como propio ese discurso. Y finalmente, las masas votantes recibirán las migajas del recurso; toneladas de cemento para su piso o calles en las comunidades, su lamina para techos de corrales o casas, o la compra de su voto en 500 o mil pesos según se den las condiciones de cooptación. La mayor parte del dinero circulante se quedara en el bolsillo de los operadores oficiales y encubiertos del proceso electoral.

Esa es la elección que viene en Oaxaca. Ante tal escenario, las opciones que tiene el verdadero movimiento social son muy escasas; queda entonces aprender de los errores cometidos y seguir por el camino paciente de la construcción de estructuras al seno de las comunidades, barrios, colonias, sindicatos y escuelas. Seguir organizándonos, aprendiendo en la teoría y la práctica una mejor manera de conducir la lucha social. Haciendo a un lado subjetivismos, actitudes soberbias, sectarias y de sobredimensionamiento de las cosas.

El crimen de Chavarría

Armando Chavarría Barrera, era el más firme prospecto a la gubernatura del estado de Guerrero. El único que en ese momento tenía la capacidad y autoridad moral para impulsar una coalición de todos los partidos políticos opuestos al PRI fue ejecutado al salir de su domicilio.

Estaba cantado quien seria el candidato perredista, estaba claro que tenia amplias posibilidades de ganar a pesar de las barbaridades que impulsa, realiza y declara Zeferino Torreblanca Galindo desde el gobierno del Estado y que; suele llamarle, políticas de gobierno.

Es cierto que Chavarría Barrera no representaba necesariamente un proyecto transformador, de cambios sustanciales, de real combate a la pobreza y de apuntalar el desarrollo del Estado; pero hay que reconocer, que políticamente, y, dadas las condiciones de fuerza, de estructura y de proyección que contaba; era un político, un dirigente con capacidad de impulsar un proyecto de gobierno medianamente aceptable. Que si bien

(Continúa en la página 4

no se veía que con ello se lograra la transformación de Guerrero, al menos le podía devolver una mínima de dignidad a la gestión gubernamental, que abriera un poco los cauces democráticos para impulsar la transformación de la sociedad guerrerense.

Difícil imaginar, que impulsara un nuevo gobierno en el estado, partiendo de la experiencia que existe respecto a políticos con esas mismas características y actuaciones, sin embargo; para nosotros es reprobable, por donde quiera que se le vea, que los grupos de poder ordenaran su ejecución. La decisión probablemente se tomo en los altos círculos de la política y la oligarquía; su delito, no alinearse y seguir su propia ruta y construcción de su proyecto de grupo. Es evidente que tuvo choques con intereses poderosos en la búsqueda por conseguir los objetivos de su propio grupo, se estaba convirtiendo en un riesgo mayor si se le dejaba proyectar de manera definitiva como candidato; fue el momento propicio el que escogieron para truncar su trayectoria y evitar para estos intereses, consecuencias mayores.

Muchos mencionan como causa de su muerte, sus declaraciones en defensa de algunas causas sociales y de violación a los derechos humanos; resulta absurda tal afirmación y carece de fundamentos reales. Si ese fuera solamente el motivo, asesinarían diariamente a muchos defensores de derechos humanos, personalidades y dirigentes sociales. No estamos diciendo que no lo hagan las estructuras reales de poder. Si, lo hacen a diario en el país con luchadores sociales, con dirigentes comunitarios que afectan intereses; pero es precisamente por lo anterior, porque ponen en riesgo los proyectos de poder de los poderosos, porque lesionan sus intereses y no únicamente por sus declaraciones. Pero para asesinar a Chavarría Barrera, siendo la personalidad que era, la proyección de candidato que tenia, siendo líder del congreso estatal y, analizando el momento en que lo hicieron; resulta obvio que no fue por una o varias declaraciones o defensa de los derechos humanos. Mas absurdo es creer que lo hayan ejecutado por tener 60 mujeres, es un insulto a la inteligencia popular. ¿En que estaría pensando Zeferino Torreblanca Galindo cuando contrató a Ramón Sosamontes como asesor de Comunicación Social?; ¿no aprendió nada del caso Ahumada? Difícil creer que no ubique lo catastrófico que fue para el PRD este desaguisado, punta del “iceberg” que generó la caída de ese partido en las preferencias electorales y la posterior derrota de AMLO. A no ser que sea adrede.

Para finalizar, recomendamos estar atentos, recelar, maliciar de Figueroa y Calderón; ahí hay mucho hilo que cortar para la investigación.



MEXICO, EL PAÍS DE LAS FÁBULAS

La censura ha sido cosa de todos los días en nuestro país, aunque, escasamente sale a la luz pública y deriva en escándalo. El problema surge cuando un grupo como los Tigres del Norte son censurados en la entrega de las Lunas 2009 del Auditorio Nacional. Entonces, la censura se convierte en noticia obligada producto de la exagerada prepotencia y soberbia de la derecha gobernante. Aunque previamente se sabía, que el tema La Granja, estaba siendo censurado por organizadores de eventos, estaciones de radio y los consorcios televisivos.

Lo anterior para nada demerita lo realizado por este grupo musical. A lo largo de su trayectoria, han hecho esfuerzos por reflejar en algunas de sus canciones tópicos de nuestra realidad; temas como *América* y *José Pérez León* entre otros, son una denuncia de la lacerante realidad que viven nuestros pueblos.
La fabula de *La Granja* tiene el enorme merito de, en apretada síntesis; reflejar totalmente la realidad económica, política y social de nuestro México:

La granja
Autor: Teodoro Bello Jaimes

Si la perra está amarrada
aunque ladre todo el día
no la deben de soltar.

Mi abuelito me decía
que podrían arrepentirse
los que no la conocían.

Por el zorro lo supimos
que llegó a romper los platos
y la cuerda de la perra
la mordió por un buen rato
y yo creo que se soltó
para armar un gran relajo.

Los puerquitos le ayudaron
se alimentan de la granja
diario quieren más maíz
y se pierden las ganancias.

Y el granjero que trabaja
ya no les tiene confianza.

Se cayó un gavilán
los pollitos comentaron
que si se cayó solito
o los vientos lo tumbaron.

(Continúa en la página 5)

Todos mis animalitos
con el ruido se espantaron.

El conejo está muriendo
dentro y fuera de la jaula
y a diario hay mucho muerto
a lo largo de la granja
porque ya no hay sembradíos
como ayer con tanta alfalfa.

En la orilla de la granja
un gran cerco les pusieron
para que siga jalando
y no se vaya el granjero
porque la perra lo muerde
aunque él no está de acuerdo.

Hoy tenemos día con día
mucha inseguridad
porque se soltó la perra
todo lo vino a regar.

Entre todos los granjeros
la tenemos que amarrar.



¡DE FOTONOVELA!

… ¿Dios los cría y ellos se juntan? …

… ¿ Dime con quien andas y te diré quien eres? …

… ¿ Hijos de tigre (de Huitzuco) … pintitos? …

… ¿ Sera parte de la refundación del PRD? …



Foto: Jesús Trigo.
El coordinador de los diputados locales del PRI, Héctor Vicario; el alcalde priísta de Acapulco, Manuel Añorve Baños; y los senadores del PRD Héctor Bautista, David Jiménez Rumbo y Carlos Navarrete, en el informe del guerrerense .



COMO UN RAYO DE ESPERANZA

La Gran Revolución de Octubre marcó la historia del siglo XX, y fue Lenin, su más brillante conductor, a quien correspondió la legendaria materialización del primer Estado socialista, aquel 7 de noviembre de 1917 en la vieja Rusia de los zares, cuando los obreros, soldados y campesinos, dirigidos por el Partido Bolchevique, conquistaron el poder para iniciar la inédita experiencia de la construcción socialista, marcando un hito para toda la historia del devenir humano.
Las ideas primarias de Carlos Marx y Federico Engels sobre el poder obrero-campesino se hacían realidad por primera vez, pese a las difíciles circunstancias de su ascenso en el contexto feudal o incipiente capitalista de Rusia.

El poder soviético fue capaz de resolver enormes tareas en beneficio de las masas desposeídas, y crear un potencial humano que hiciese posible inconmensurables hazañas en la historia de la Humanidad, no obstante las riquezas y costo en vidas aportados para vencer los innumerables conflictos provocados por sus enemigos, entre ellos la Guerra Civil y el triunfo en la Gran Guerra Patria.

Al margen de cualesquiera otras consideraciones, de las acciones del enemigo, de los errores propios o de las traiciones de algunos hombres, la Revolución de Octubre sembró la semilla siempre presta a fructificar e irradió una luz inapagable.

Baliño, Mella, Rubén Martínez Villena y centenares de revolucionarios cubanos se inspiraron y siguieron las ideas y los principios del marxismo-leninismo, y fundieron sus aspiraciones a las de los primeros constructores de la sociedad socialista.

El compañero Fidel ha expresado:
"Los ecos de la Revolución de Octubre llegaron también a nuestra Patria, como un rayo de esperanza para los humildes y explotados y, poco tiempo después, nació el primer partido marxista-leninista en Cuba".
Lenin sigue vivo en las mentes y los corazones de millones de personas.

Tomado del diario Granma en su edición en Internet.



DEMOCRACIA VS MEDIOCRACIA

TeleSUR _ 04/06/2009 A veces como aparatos de hegemonía y dirigentes de la conciencia de parte de la sociedad civil, otras como partidos políticos y defensores de intereses económicos de grupos de poder, los medios de comunicación privados han emergido en Latinoamérica como entes que atentan contra las democracias progresistas que se han establecido en la región.
Mientras existe una permanente y abierta campaña mediática en países como Ecuador, Bolivia y Venezuela contra sus gobiernos; que en el caso venezolano incluye el llamado al Magnicidio, éstos son constantemente acusados por los medios de comunicación de violar el derecho de sus ciudadanos a la libertad de expresión.
Desde los sectores oficiales se denuncia a los medios de ejercer un papel de empresa mediática que, lejos de cumplir la función esencial de llevar a cabo una acción social, defienden intereses económicos y políticos que se han visto afectados por los procesos de cambios que impulsan las democracias progresistas.
Existe en estas naciones una realidad y es que las famosas banderas éticas del periodismo: imparcialidad, objetividad, libertad de expresión, no son nada más que mitos encubridores de un negocio mediático que, en nombre de la libertad, emprende a diario acciones contra gobiernos democráticamente electos.
A partir de esta situación se ha comenzado a hablar en la región de terrorismo mediático, figura en la que se aglomeran todas las acciones desestabilizadoras que se emprenden a través de los medios de comunicación, que incluye, según expertos, violaciones a la normativa del ejercicio periodístico.
Los medios de comunicación privados constantemente minimizan los logros y avances de los gobiernos de Bolivia, Ecuador y Venezuela, pese a que estos han emprendido procesos de profunda transformación e inclusión social, gracias a lo cual gozan de un amplio respaldo popular, como se ha observado en procesos electorales recientes.

Vivimos en mediocracias

En entrevista concedida a teleSUR, el profesor de Ciencias Políticas de la Universidad Complutense de Madrid, Juan Carlos Monedero, sostuvo que los medios de comunicación modernos tienen la capacidad de poner y quitar gobiernos democráticamente electos, lo que significa que los ciudadanos viven en un sistema de mediocracias.

Monedero argumentó que quienes manejan los medios de comunicación han sido capaces de convencer a la ciudadanía de que la libertad de expresión no es sino la que les permite

a ellos (dueños de medios) defender intereses particulares a través del negocio mediático.

En ese sentido, resaltó que el poder de los medios de comunicación es tal que organismos de derechos humanos internacionales sancionan sobre la base de informaciones de prensa y al final toman decisiones contra legítimos gobiernos.
Monedero se refirió a los informes que realizan organismos internacionales como la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH), adscrita a la Organización de Estados Americanos (OEA), los cuales están basados en su mayoría en informaciones de medios de comunicación con una clara postura política.

Al respecto, el catedrático indicó que es necesario recordar que la información es un bien público, no es una mercancía ni algo que se pueda particularizar.



El pasado mes de mayo, la Comisión Interamericana de los Derechos Humanos (CIDH), en su informe anual, arremetió contra Venezuela al dictaminar que ese país "necesita mejorar la defensa y el cumplimiento de los derechos humanos", además de acusar al Gobierno venezolano de propiciar, entre otros aspectos negativos, obstáculos a la libertad de expresión.
Pese a su condición de organismo garante de los derechos humanos, la CIDH condena a Venezuela en la materia de libertad de expresión, mientras en ese país se desarrolla una permanente campaña contra el Gobierno desde los medios de comunicación, donde incluso se ha incitado al magnicidio y por lo que nunca han recibido sanción alguna.

Los medios de comunicación en Venezuela ejercieron un papel activo el 11 de abril de 2002 en un golpe de Estado que sacó del poder por 48 horas al presidente de ese país, Hugo Chávez, y en cuyo proceso se produjo una serie de hechos violentos, en los que murió más de una decena de civiles.

Ante esa conducta antidemocrática de los medios, que estimularon la violencia en las calles de la ciudad capital venezolana en abril de 2002, no se ha producido ningún pronunciamiento de la CIDH ni de algún otro organismo internacional de derechos humanos.
Por ello, Monedero justificó la propuesta de los presidentes de Venezuela, Hugo Chávez, y de Ecuador, Rafael Correa, que en un encuentro que sostuvieron el pasado mes de mayo en territorio ecuatoriano propusieron la creación de un organismo subregional de derechos humanos, para atender, entre otras cosas, el papel que han jugado los medios en la desestabilización de gobiernos progresistas.

"Los medios de comunicación de hoy ponen y quitan gobiernos, vivimos en mediocracias. Es obligatorio y es una asignatura pendiente de todas las democracias, por eso emociona que por vez primera se agarre el toro por los cuernos y controlemos todo esto, que tiene poder económico, político y cultural", dijo Monedero a teleSUR

"La propuesta de los presidentes Chávez y Correa va abriendo camino en algo que debía estar abierto hace mucho tiempo", agregó.

Enfatizó que los medios de comunicación han creado un sistema impune, a través de un blindaje que los protege de cualquier tipo de acción que busque regular sus ataques contra las democracias o sanciones por sus continuas irresponsabilidades mediáticas.

Insistió en que "es tan importante que se creen organismos supranacionales para fiscalizar esto que en el ámbito nacional es muy difícil de controlar, porque en el momento que se tocan intereses se comienza a decir que se viola la libertad de expresión y se pone en peligro la democracia".

Responsabilidad legal

Según el periodista cubano-ecuatoriano José Ignacio López Vigil, los medios de comunicación en Latinoamérica se han tomado la atribución de evaluar, fiscalizar y sentenciar cualquier cosa, sin que se establezca un marco legal sobre la responsabilidad de esas empresas mediáticas en sus operaciones.

"El problema es que los medios en América Latina y en otros continentes se han engreído mucho, se han imaginado que son jueces de vivos y muertos, que pueden evaluar, fiscalizar y sentenciar a todo el mundo y nadie les puede toca ni con el pétalo de una rosa", señaló López Vigil.

(Continúa en la página 8)

Por tal motivo, aseguró que es necesario cuestionar ese papel de los medios, a los cuales, a su juicio, no se les debe permitir degradar el ejercicio periodístico de la manera en que lo hacen, lo cual no quiere decir que se les censure.

Puntualizó que a los medios se les debe exigir una información verificada, que no esté basada en rumores o fantasías, al tiempo que la nueva Constitución ecuatoriana establece ese principio, que, según dijo, no está cobijado en ninguna otra Carta Magna de Latinoamérica.

"Esa arrogancia mediática hay que cuestionarla, porque el Estado no puede censurar a los medios, pero tampoco los medios pueden vivir en un fantasía o en periodismo, que ya no es sensacionalista, sino que cae en chisme y verdurería barata", sentenció López Vigil.

"En el artículo número 18 de la Carta Magna ecuatoriana, hay una palabra que no la he encontrado en ninguna Constitución latinoamericana, cuando habla de la información dice que la misma debe ser veraz, pero verificada", añadió.

Expuso que el rol de los medios ante el Estado y la sociedad debe ser el de informar con la utilización de una variedad de fuentes, sin incurrir en ocurrencias personales ni en ocultamientos de la realidad.

"Usted no puede decir lo que se le ocurre, que no puede inventar lo que no pasa ni puede ocultar lo que pasa, sino informar tomando todas las fuentes, verificando la información. Ese es el rol de los medios ante el Estado y ante toda la sociedad", aseveró.

Valoró también que el artículo 18 del Texto Constitucional ecuatoriano establece que el periodismo debe ejercerse sin censura previa, pero con responsabilidad ulterior.

Detalló que lo establecido en la Legislación del país andino quiere decir que un periodista no puede tener censura previa, "pero tiene una responsabilidad ulterior que lo obliga a dar cuenta y responder, ante la ciudadanía, de lo que dice o publica.

"El problema está en que se cree que la libertad de expresión es un privilegio de los periodistas, cuando en realidad es un derecho universal", resaltó.

Abogó por la creación de instancias en Latinoamérica para la supervisión de los medios de comunicación, observatorios ciudadanos que le hagan frente a la arrogancia mediática presente en la región.

"Necesitamos observatorios de medios, veedurías ciudadanas de la comunicación social para que le pongan el cascabel a gatos y gatas arrogantes que existen en nuestros medios de comunicación social", expresó el comunicador cubano-ecuatoriano.

Destacó que en Venezuela, Ecuador y el resto de América Latina, se está entrando en una nueva época de la comunicación en la que se expresa que el derecho a la comunicación y a la libertad de expresión debe ser universal y bien ejercida por todos los ciudadanos.

En Ecuador, el presidente Rafael Correa ha calificado en reiteradas oportunidades a los medios de comunicación como los principales enemigos de los cambios que se desarrollan en su país y de la integración regional.

Degradación del oficio periodístico

En cuanto al oficio periodístico, el periodista y analista político boliviano Carlos Soria, sostiene que los medios de comunicación han abandonado la esencia de su función social para ocupar un vacío político que han dejado partidos de derecha.

"Ha sido de manera categórica que ante la declinación, prácticamente el desbaratamiento de las expresiones políticas de la derecha, los medios de comunicación han comenzado a ocupar ese vacío, ese lugar", dijo Soria en entrevista concedida a teleSUR.

Es decir, según el experto boliviano, los medios de comunicación, especialmente las grandes cadenas de televisión y algunas redes de periódicos están jugando el rol que los partidos de derecha deberían jugar en el ámbito democrático.

En su incursión política, según Soria, los medios de comunicación han degradado el oficio periodístico, dejando a un lado la función de informar y toda la normativa que el desempeño de esas funciones implica.

De acuerdo con el periodista boliviano, se ha pasado a confundir directamente opinión e información, al difundir comentarios maliciosos en su afán de atacar a gobiernos progresistas, "violando toda la normativa, degradando el oficio periodístico".

"Antes de hacer información, están haciendo propaganda todo el tiempo, disminuyendo cualquier logro, adelanto, iniciativa política, social o económica del Gobierno, o ignorando todo este tipo de aspectos", recalcó Soria.

Recordó que, en el caso boliviano, el pasado mes de abril la Policía de ese país desarticuló una banda terrorista en el departamento de Santa Cruz (este) que planeaba asesinar al presidente de Bolivia, Evo Morales, ante lo cual los medios de comunicación social intentaron desviar la atención sobre el hecho.

(Continúa en la página 9)

Soria denunció que esa postura mediática obedece a vínculos del grupo terrorista desmantelado con sectores empresariales de derecha, entre ellos propietarios de medios de comunicación.

"En Bolivia lo hemos visto, en los últimos meses, luego de que en abril la policía descubrió un grupo terrorista en Santa Cruz, los medios han hecho todo lo posible por desviar la atención de los verdaderos responsables, de los vínculos de este grupo terrorista con núcleos empresariales de la derecha en Santa Cruz", detalló Soria a teleSUR.

Este tipo de acciones las catalogó como una especie de terrorismo mediático al que se enfrenta el pueblo boliviano a diario, y recordó que algo similar ha ocurrido otros países, particularmente en Venezuela cuando se produjo el golpe de Estado contra el presidente Chávez en 2002.

Conspiraciones, golpes de Estado y planes injerencistas, son maquillados informativamente para justificar al mundo la necesidad de frenar cualquier visión o acción progresista en la región.

En América Latina, los medios de comunicación han emergido como aparatos de hegemonía dominante que, prioritariamente, persiguen moldear y dirigir la conciencia de la sociedad civil contra el orden democrático.

Ante la realidad, se plantea un tema de revisión no sólo para las instancias nacionales, sino para los organismos que a nivel internacional les interesan los derechos humanos y el respeto por la democracia.



ANÁLISIS NACIONAL

LA INSURRECCIÓN POPULAR Y EL SOCIALISMO

Los graves problemas económicos que enfrenta el país, no son solamente efecto de la crisis globalizada iniciada en los Estados Unidos, sino producto de las políticas neoliberales de los gobiernos burgueses, priístas y panistas, que se pusieron al servicio del imperialismo.

Desde hace 27 años, el gobierno de Miguel de la Madrid primero, y luego los de Carlos Salinas, Ernesto Zedillo, Vicente Fox y Felipe Calderón se han empeñado en rematar el patrimonio nacional, para que pase a manos del capital financiero internacional y de la oligarquía mexicana; sustituyeron al Estado por empresas nacionales y extranjeras cuyo único objetivo es el lucro y la explotación desmedida de los trabajadores.

A consecuencia de esa política la economía no ha crecido, el desempleo y la miseria aumentan, y la desesperación de muchos sectores de la población se incrementa, ante la falta de perspectivas positivas.

Los neoliberales, también se han propuesto destruir las instituciones creadas para brindar a los mexicanos servicios de salud –como el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) y el Instituto de Seguridad Social al Servicio de los Trabajadores del Estado (ISSSTE)– y de educación en todos sus niveles, recortándoles el presupuesto –como a las universidades– deformando su orientación –como a la educación básica– y reduciendo sus funciones y degradando su servicio –como en el caso de clínicas y hospitales.

Han aplicado una política de contención salarial y de fijación libre de los precios de los artículos de primera necesidad; han suprimido los precios de garantía para los productores del campo y los subsidios a la canasta básica, y elevado los impuestos al trabajo y al consumo; pero a la vez, propician y permiten que las grandes empresas monopólicas, nacionales y extranjeras, eludan sus responsabilidades fiscales.

Han establecido un sistema electoral y de partidos que está al servicio de los tres institutos políticos burgueses –los neoliberales del Partido Revolucionario Institucional (PRI) y del Partido Acción Nacional (PAN), y los neoliberales *ligth* del Partido de la Revolución Democrática (PRD)– que comparten el poder en los diversos niveles de gobierno.

Esta burguesía que gobierna para servir al gran capital, ocasionalmente permite el limitado acceso de verdaderos representantes de los intereses nacionales y populares, y también de un pequeño grupo de partidos políticos “desechables”, a quienes les ofrecen migajas a cambio de que con su participación le den un barniz “plural” y “democrático” a su sistema político-electoral oligárquico y excluyente.

Ahora, ante la resistencia de ciertos sindicatos, a que se continúe con las políticas privatizadoras de las empresas y servicios públicos, el gobierno panista-fascista de Calderón, ha optado por utilizar la fuerza pública y la violación a la legalidad, para tratar de destruir la resistencia de una organización de la clase obrera, el Sindicato mexicano de Electricistas (SME) al que apoyan importantes sectores de la población, organizaciones sindicales nacionales e internacionales, y agrupaciones políticas y sociales que se oponen al neoliberalismo.

La confrontación se agudiza cada día que pasa: de la oposición jurídica al decreto que arbitrariamente extingue Luz y Fuerza del Centro, ahora se ha organizado un multitudinario paro cívico nacional que, anuncian, es el preludio de la huelga política nacional contra los que ilegal e ilegítimamente detentan el poder.

Las condiciones avanzan para que el pueblo de México, en el marco del bicentenario de la independencia y el centenario de la revolución mexicana, asuma su derecho a modificar la forma de su gobierno, a utilizar la insurrección popular para destituir a los que, en su nombre, entregan el patrimonio nacional y hunden en la miseria a la mayoría del pueblo trabajador, y para construir un gobierno de transición que haga posible el establecimiento de una sociedad que acabe con la explotación, la miseria y la injusticia: la sociedad socialista.



ANÁLISIS INTERNACIONAL

LAS VERDADERAS INTENCIONES DETRÁS DEL ACUERDO MILITAR CON COLOMBIA

EVA GOLINGER

Un documento oficial del Departamento de la Fuerza Aérea del Departamento de Defensa de Estados Unidos revela que la base militar de Palanquero, Colombia "garantiza la oportunidad para conducir operaciones de espectro completo por toda América del Sur". Esta afirmación contradice las explicaciones dadas por el presidente Álvaro Uribe y el Departamento de Estado de EE.UU. sobre el acuerdo militar firmado el pasado 30 de octubre entre Washington y Colombia. Los gobiernos de Colombia y EE.UU. han mantenido públicamente que el acuerdo militar se trata solamente de operaciones y actividades dentro del territorio colombiano para combatir el narcotráfico y el terrorismo interno. El presidente Uribe ha reiterado múltiples veces —incluso en la reunión de la UNASUR en Bariloche, Argentina— que su acuerdo militar con Washington no afectará a sus vecinos. No obstante, el documento de la Fuerza Aérea de EE.UU. confirma lo contrario, e indica que las verdaderas intenciones y objetivos detrás del acuerdo son para poder realizar operaciones militares a nivel de región para combatir la "amenaza constante... de los gobiernos anti-estadounidenses".

Aviones yankis en la base colombiana de Palanquero.

El acuerdo militar entre Washington y Colombia autoriza el acceso y uso de siete instalaciones militares en Palanquero, Malambo, Tolemaida, Larandia, Apíay, Cartagena y Málaga. Adicionalmente, el acuerdo permite "el acceso y uso de las demás instalaciones y ubicaciones" por todo el territorio colombiano, sin restricciones. Junto con la inmunidad plena que este acuerdo otorga a los militares, civiles y contratistas estadounidenses que entrarán a territorio colombiano en el marco del convenio, la autorización para que EE.UU. utilice cualquier instalación en el país, incluyendo a los aeropuertos comerciales, significa una entrega total de la soberanía colombiana.

El documento de la Fuerza Aérea destaca la importancia de la base militar de Palanquero y habla sobre la necesidad de invertir 46 millones de dólares para acondicionar la pista aérea, las rampas y varias otras instalaciones de la base para convertirla en una Localidad de Cooperación en Seguridad (CSL) de EE.UU. "Estableciendo una Localidad de Cooperación en Seguridad (CSL) en Palanquero apoyará la Estrategia de Postura del Teatro del Comando Combatiente (COCOM) y demostrará nuestro compromiso con la relación con Colombia. El desarrollo de este CSL nos da una oportunidad única para las operaciones de espectro completo en una subregión crítica en nuestro hemisferio, donde la seguridad y estabilidad están bajo amenaza constante de las insurgencias terroristas financiadas por el narcotráfico, los gobiernos anti-estadounidenses, la pobreza endémica y los frecuentes desastres naturales... ".

No es difícil imaginar cuáles gobiernos en Sudamérica son considerados por Washington como "anti-estadounidenses". Sus constantes declaraciones agresivas contra Venezuela y Bolivia, e incluso Ecuador, comprueban que son los países del ALBA que son percibidos por Washington como una "amenaza constante". De clasificar un país como "anti-estadounidense" es considerarlo un enemigo de Estados Unidos. Bajo este contexto, es lógico pensar que EE.UU. reaccionaría frente a una región llena de "enemigos" con una agresión militar.

La lucha contra el narcotráfico es secundaria

Según el documento, "el acceso a Colombia profundizará la relación estratégica con los Estados Unidos. La fuerte relación de cooperación en seguridad también ofrece una oportunidad para conducir operaciones de espectro completo por toda Sudamérica, incluyendo el apoyo para las capacidades de combatir el narcotráfico". Aquí es evidente que la lucha contra el narcotráfico es un asunto secundario. Este hecho contradice las explicaciones dadas por los gobiernos de Colombia y Washington, que han intentado aparentar que el objetivo principal del acuerdo militar es para combatir el narcotráfico. El documento de la Fuerza Aérea prioriza las operaciones militares continentales necesarias para combatir "amenazas constantes", como los gobiernos "anti-estadounidenses" en la región.

Palanquero es la mejor opción para el alcance continental

El documento de la Fuerza Aérea explica que "Palanquero es sin duda el mejor lugar para invertir en el desarrollo de la infraestructura dentro de Colombia. Su ubicación central está dentro del alcance de las áreas de operaciones... en la región... y su ubicación aislada ayudará... a minimizar el perfil de la presencia militar estadounidense. La intención es utilizar la infraestructura existente... mejorar la capacidad de EE.UU. para responder rápidamente a una crisis y asegurar el acceso regional y la presencia estadounidense... Palanquero ayuda con la misión de movilidad porque garantiza el acceso a todo el continente de Sudamérica con la excepción del Cabo de Hornos... " .

Espionaje y guerra

Adicionalmente, el documento de la Fuerza Aérea confirma que la presencia militar estadounidense en Palanquero, Colombia, aumentará las capacidades de espionaje e inteligencia, y permitirá a las fuerzas armadas estadounidenses aumentar sus capacidades para ejecutar una guerra en Sudamérica. "El desarrollo de [la base en Palanquero] profundizará la relación estratégica entre EE.UU. y Colombia y está en el interés de las dos naciones... [La] presencia también incrementará nuestra capacidad para conducir operaciones de Inteligencia, Espionaje y Reconocimiento (ISR), mejorará el alcance global, apoyará los requisitos de logística, mejorará las relaciones con socios, mejorará la cooperación de teatros de seguridad y aumentará nuestras capacidades de realizar una guerra expedita."

LAS VERDADERAS INTENCIONES DETRÁS DEL ACUERDO MILITAR CON COLOMBIA

(Viene de la página 10)

El lenguaje de guerra de este documento evidencia las verdaderas intenciones detrás del acuerdo militar entre Washington y Colombia: están preparándose para una guerra en América Latina. Los últimos días han estado llenos de conflictos y tensiones entre Colombia y Venezuela. Hace días, el gobierno venezolano capturó tres espías del Departamento Administrativo de Seguridad (DAS) de Colombia —su agencia de inteligencia y espionaje— y descubrió varias operaciones activas dirigidas a la desestabilización y el espionaje contra Cuba, Ecuador y Venezuela. Las operaciones Fénix, Salomón y Falcón, respectivamente, fueron reveladas por documentos que encontraron junto a los funcionarios capturados del DAS. Hace dos semanas, también fueron hallados 10 cadáveres en el estado Táchira, por la frontera con Colombia. Luego de realizar las investigaciones pertinentes, el gobierno venezolano descubrió que los cuerpos pertenecían a un grupo de paramilitares colombianos que se habían infiltrado a territorio venezolano.

Esta peligrosa infiltración paramilitar desde Colombia forma parte de un plan de desestabilización contra Venezuela, que busca crear un para-estado dentro del territorio venezolano y asi debilitar al gobierno del Presidente Chávez.

El acuerdo militar entre Washington y Colombia solo aumentará esta tensión y violencia regional. Ahora, con la información revelada en el documento de la Fuerza Aérea de Estados Unidos, se hace evidente —sin duda ninguna—que Washington está buscando promover una guerra en Sudamérica, utilizando a Colombia como su base de operaciones. Frente a esta declaración de guerra, los pueblos de América Latina tienen que mostrar unidad y fuerza. La integración latinoamericana es la mejor defensa contra la agresión imperial.

El documento del Departamento de la Fuerza Aérea de Estados Unidos fue redactado en mayo del 2009 como parte de la justificación del presupuesto para el 2010 enviado por el Pentágono al Congreso estadounidense. Es un documento oficial de la Fuerza Aérea y reafirma la veracidad del Libro Blanco: La Estrategia de Movilidad Global del Comando Aéreo de la Fuerza Aérea de EE.UU., que fue denunciado por el Presidente Chávez durante la reunión de la UNASUR en Bariloche el 28 de agosto pasado. He puesto el documento, y la traducción no-oficial de los segmentos sobre la base de Palanquero, en la página web del Centro de Alerta para la Defensa de los pueblos, un espacio que estamos construyendo para asegurar que las denuncias e información estratégica estén disponibles, para que los pueblos puedan defenderse con contundencia frente a la constante agresión imperial.

Tomado del diario Granma en su edición en Internet.

ANALISIS INTERNACIONAL

LAS BASES YANQUIS EN COLOMBIA, O EL ENTRGUISMO RAMPANTE DE URIBE, EL MEJOR ALIADO DE FELIPE CALDERON

El pasado 30 de octubre, el presidente de Colombia, Álvaro Uribe, quien junto con Felipe Calderón, de México, constituyen la dupla de gobernantes más entreguistas y apátridas de toda América Latina, firmó un acuerdo con el Departamento de Estado de Estados Unidos, por el cual cede a la gran potencia el derecho a utilizar siete bases militares en su territorio, las de Palanquero, Malambo, Tolemaida, Larandia, Apíay, Cartagena y Málaga. Además, autoriza el acceso y uso de todas las demás instalaciones y ubicaciones por todo el territorio colombiano, sin limitación alguna.

El hecho constituye un acto preparatorio de la guerra que la potencia imperialista planea lanzar en toda la región para aplastar a sangre y fuego todos los esfuerzos de los pueblos hermanos de Venezuela, Bolivia, Ecuador, Nicaragua, Paraguay y, a fin de cuentas, todos los del ALBA y la UNASUR, por avanzar hacia su liberación, sacudiéndose por fin la subordinación a la que han estado atados históricamente, respecto del imperialismo yanqui, igual que nosotros, los mexicanos, seguimos estándolo y cada día más, en nuestro caso, sobre todo durante los últimos 25 años. Numerosas voces con autoridad política y ética lo han denunciado así, con razonamientos sólidos.

El gobierno de Uribe y el de Estados Unidos han pretendido desmentir las denuncias, afirmando que el acuerdo militar se limita a operaciones dentro del territorio colombiano para combatir “el narcotráfico y el terrorismo”, y que por tanto no constituye una amenaza para los países vecinos. Sin embargo, recientemente ha salido a la luz pública un documento interno del gobierno yanqui, enviado por la Fuerza Aérea al Pentágono y al Congreso en mayo pasado, que deja a la vista que las verdaderas intenciones son las de realizar operaciones militares en el ámbito de toda la región para combatir lo que ellos llaman demagógicamente, “la amenaza constante de los gobiernos antiestadounidenses". El documento destaca por su importancia a la base militar de Palanquero y dice que “está dentro del alcance de las áreas de operaciones en la región”; que “su ubicación aislada ayudará a minimizar el perfil de la presencia militar estadounidense”; que “la intención es mejorar la capacidad de EEUU para responder rápidamente a una crisis y asegurar el acceso regional” y que “Palanquero garantiza el acceso a todo el continente de Suramérica con la excepción de Cabo de Hornos". Así se desmoronan las mentiras de los gobiernos de Estados Unidos y Colombia y queda a la vista el objetivo real que persigue la potencia imperialista, la agresión, la guerra a muerte contra todos los pueblos hermanos que luchan por su liberación.

(Continúa en la página 12)

Además, el acuerdo Bogotá-Washington ha sido denunciado asimismo como un acto por el cual Colombia pierde su soberanía y pasa a convertirse, en los hechos, en una estrella más en la bandera yanqui, entre otras razones porque también otorga inmunidad plena a los militares, civiles y contratistas norteamericanos que entren a territorio colombiano que, de esta manera, quedarán al margen de cualquier acción de las leyes colombianas sin importar las ilegalidades y hasta los crímenes que cometieran, y faculta a Estados Unidos para que utilice cualquier instalación en el país, incluidos los aeropuertos comerciales.

Como se ve, Álvaro Uribe carece de dignidad, por eso es capaz de ponerse de alfombra para que los yanquis nos amenacen, a todos los latinoamericanos, con la guerra, y para que se anexen a Colombia gratuitamente y sin disparar un tiro. No perdamos de vista que ese canalla es el mejor aliado y amigo entrañable de Felipe Calderón, ¡cuidado!



POEMAS

SOBRE LAS TRES GRANDES VOCACIONES

Hoy sabemos que el regreso a las primaveras idas es irrealizable; que el hábito de explicarse las cosas acalambradas de contradicciones es la fuente de toda lucidez; y que el oficio de conspiradores para cambiar al mundo es la única manera de no envejecer.

Mario Payeras



Nota: esta selección de poemas fue tomada del Libro "Poemas de la Zona Reina(1972-1974)".



Video propagandístico de las FARP en Youtube:
http://www.youtube.com/watch?v=4oNetptFi2o

Correo electrónico:
farp.verdeolivo.mx@gmail.com